图书情报工作
第64卷 第21期 2020年11月

应用ERS评估外文电子图书绩效的实践探索
——以电子科技大学为例

张赟玥 秦鸿 杜丽
电子科技大学图书馆 成都611731

摘 要：[目的/意义]在泛知识环境下，支撑高校教学科研的数字文献资源迅速增长。为摆脱海量数字资源带来的效益评估困境，探索数字资源动态管理与评估的电子资源利用绩效分析系统(Electronical Resource System，ERS)应运而生。[方法/过程]电子科技大学图书馆引入ERS，基于本地服务器内置数据，配置馆藏资源数据、采购经费数据、COUNTER用量数据，并参考平台计算思路与方法，从用户需求、学术效益、成本效益等3个维度，设计资源评估指标，搭建外文电子图书绩效评估模型。[结果/结论]依托ERS的绩效评估模型将为外文图书资源采访一线，切实、落地的业务推进提供实践指导，提高采访质量，提升经费使用效益，优化采购预算与决策，更好地实现文献资源对于高校教研的保障与推进。

关键词：ERS 外文电子图书 绩效评估
分类号：G251
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2020.21.008

1 引言

自2015年，国务院正式发布《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，其基本原则"坚持以学科为基础"指明了高校文献资源建设方向。作为学科发展的基础保障，文献资源尤应高度重视精准建设。学术专著能够提供更加系统、可靠、成熟的学术内容，既是学术研究人员成就的重要展现，也是各领域研究成果的重要载体，是高等教育以及科学研究中不可或缺的学术资源。根据高校图书馆事实数据库公布的高校经费情况(2016-2018)，选取清华大学、华中科技大学、上海交通大学(以下简称"上交大")、东南大学、西安电子科技大学、华南理工大学、北京邮电大学等7所院校作为标杆院校，可以了解到，随着业界、学界对学术专著类图书的需求日益提升，图书馆普遍加大了外书电子图书建设力度，各校三年累计投入经费均以"百万"为基础计量单位，多则达到"千万"以上[1]。然而，外文图书馆藏建设面临诸多制约：①普遍存在成本高昂、采购周期长、品种繁多、使用不佳、纸电平衡等问题；②尽管业界在探索图书资源的绩效评估，但现阶段仍然缺乏获得普遍认同的评价指标与体系；③提升科研产出的显示度不够。以上交大揭示的Scopus近5年的参考文献引用为例，图书资源的世界平均引用水平为15.7%，而中国学者的引用比例仅为7.5%。低显示度导致图书馆难以针对图书作出合理的科研资助与评价决策。综上，图书资源难以像期刊一样维系规律的年度订阅，标杆院校的外文电子期刊与图书年度经费比值变化存在明显的落差，正是说明其馆藏建设的连续投入较为欠缺，采购呈现明显的波动。对其建设定位，通常是作为经费充裕时的优先扩藏对象，与经费紧张时的停订首选对象。而作为仅次于期刊的一大资源类型，如何平衡纸电馆藏，聚焦重点资源，提高采访质量，提升经费使用效益，优化采购预算与决策，实现文献资源对科研的保障与推进，都为研究型高校图书馆资源建设带来了新的挑战与思考。

2 国内研究现状

图书馆界始终围绕外文图书资源馆藏建设在不断

作者简介：张赟玥(ORCID：0000-0002-3054-424X)，馆员，硕士，通讯作者，E-mail：zhangyy@uestc.edu.cn；秦鸿(ORCID：0000-0002-7761-6554)，资源建设部主任，研究馆员，硕士，E-mail：qinh@uestc.edu.cn；杜丽(ORCID：0000-0002-0401-1028)，教授，馆长，博士，E-mail：lidu@uestc.edu.cn。
收稿日期：2020-03-05 修回日期：2020-06-10 本文起止页码：50-57 本文责任编辑：徐健

地总结实践经验与进行理论探索,涉及政府招采环境下的流程,新技术环境下的馆藏建设策略,资源评估与优化采访等众多方向。尤其是资源评估日益占据更多的关注。现有学术研究针对期刊资源评估已较为成熟,但是图书资源评估以定性评价为主,偏向于主观评审意见,覆盖面有限,尚未形成统一的评估标准。曹尚卿[2]、孙东莹[3]均采用了层次分析法,分别介绍了华南理工大学、南京航空航天大学馆藏外文图书的结构评价。李睿华等综合德尔菲法与层次分析法探讨了外文图书资源采选模型的构建[4]。匡登辉结合 Altmetrics 和引文评价评估不同学科的电子图书[5]。此外,还有孙勇中等构建的外文核心学术图书模糊综合评价体系[6],刘利、袁曦临基于数学学科的外文学术图书质量评价体系[7],杨毓丽的 ESI 计算机学科单本图书的指标评价体系[8]。综合看来,基于馆藏评估的采访探讨从学术研究的角度对外文图书开展精细化评价模式,具有较强的学术意义和参考价值,能够指导采访工作的积极推进,但在采访实践中存在难度。无论是德尔菲法,还是层次分析法,其评价过程均涉及采访馆员主观赋值计量,难以保障采访标准的统一化和延续性;而目前采用了 Altmetrics 计量指标且提供批量分析的以 Springer 的 Bookmetrix 平台为代表,对于海量的出版社而言尚不具备普适性;至于公认度高的第三方数据 SCI、ESI 等的评价维度多集中在作者、出版社、发文、引文等,偏向于数据挖掘与情报分析的角度,涉及大数据的清洗与规整,从采访馆员的时间精力和业务侧重来看,难以操作于采访实践。除学界外,业界也不乏实践探索。比如复旦大学与中国教育图书进出口公司的外文原版图书核心馆藏项目(Core Academic Rescource, CAR),以世界学科名校共有馆藏为标准,确认核心馆藏等级[9]。南京昆虫软件有限公司依托上交大研发的电子资源利用绩效分析系统(Electronical Rescource System,以下简称 ERS),通过内置定性、定量数据源对多类型数字资源提供评估分析。上海健康医学院[10]、上海财经大学[11]、南京大学[12]等院校相继分享了利用 ERS 开展外文电子期刊资源评估的经验。

采访是维系图书馆有序运作的基础性保障工作。图书馆采购外文原版图书不仅要买有所值,还必须面对政府采购大背景下的经费执行考核压力。如何规范、高效地肩负起保质保量的双重任务,是采访岗位需要深刻思考的问题。鉴于 ERS 应用系统目前的相关研究集中于电子期刊资源,以下将基于电子科技大学(University of Electronic Science and Technology of China,以下简称 UESTC),探讨如何搭建外文电子图书资源评估框架,以期与同行交流。

3 UESTC 应用 ERS 进行外文电子图书评估的具体实践

3.1 运作机制

作为深度数据挖掘平台,ERS 通过收集资源列表、Counter 报告、引文统计等各类标准化定量数据对电子资源情况进行梳理及对资源利用绩效进行深度挖掘及分析。自 2015 年问世,ERS 目前已融合了 100 余家高校数据,受到国内诸多知名高校及专业图情机构的认可。ERS 内置外文图书核心评价标准 Choice 杰出学术图书奖(Choice Outstanding Academic Titles,Choice),科睿唯安的图书引文索引(Book Citation Index,BKCI),Elsevier 的 Scopus 索引,以及上交大发布的《外文学术图书引证报告》(Book Citation Report,BCR)作为文献计量标准,并配备教育部学科分类映射书目。通过收集与匹配外文图书各类对应数据,从馆藏、学科、数据库等多角度展现分析结果,实现不同平台的外文电子图书资源的整合分析,为决策领导、采访馆员、学科馆员等多种身份提供适宜的评价场景及功能分布,如图 1 所示:

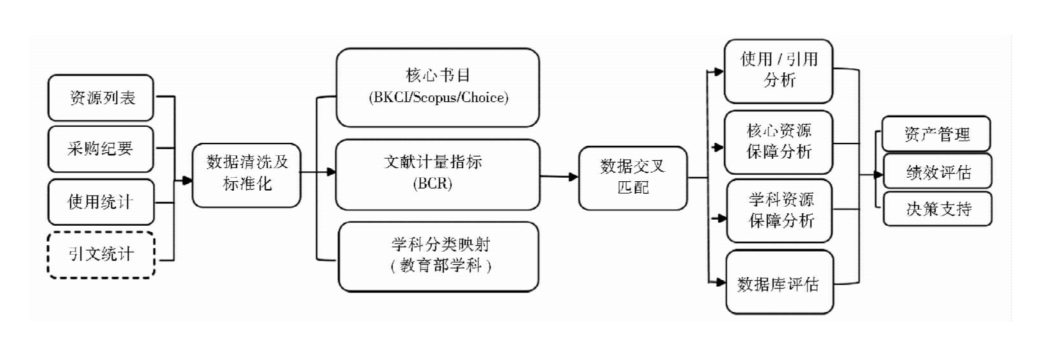


图 1 ERS 外文图书资源配置与分析工作流程

3.2　描绘馆藏全景

近年来,一流学科建设推动学校综合实力不断增强,学科发展与人才培养、师资队伍、科学研究等的良性互动机制进一步健全,图书馆也在进一步夯实文献资源建设根基,外文电子图书保障率在稳步攀升。鉴于资源出版及用量刺激的滞后性,本研究选取系统中配置的三年(2016 – 2018 年)馆藏数据为基础,并横向对比样本高校同类型资源保障情况以提供更为客观的参考。目前,系统包含清华大学、华中科技大学、上交大、东南大学等 17 所"985"高校的平均数据。三年间,UESTC 各项保障率稳步攀升,且始终高于"211"院校平均水平,2018 年赶超"985"院校平均水平,在"985"/"211"院校同类资源保障中较为乐观,详见图 2 所示:

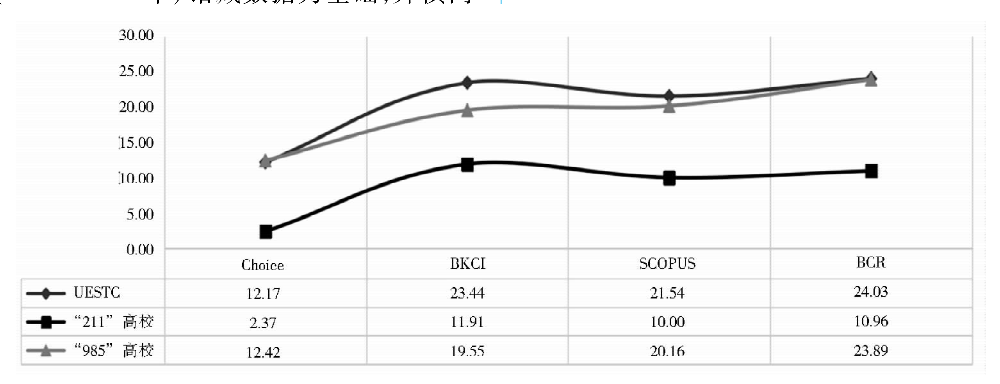


图 2　UESTC 与 211/985 平均保障率对比(2018)

2016 – 2018 作为 UESTC 外文电子图书引进高峰时期,馆藏基数迅速增大,年度用量逐年攀升,年利用增长率相对平稳,利用率呈下降趋势,可持续关注未来年份走势(表 1)。合计 1.7 万余种图书产生了用量。其中,Springer 以压倒性的优势占据了高用量来源,在单种图书下载量 > 100 章节中占据了 96.80%, 下载量 > 1 000 章节中占据了 97.14%。推其原因,一方面其资源基量大,一方面和数据库的使用及计量方式有关,默认的章节下载量可能导致用量虚高,但同时也能看出学科聚焦度,推知学科发展方向。以下载量 > 5 000的图书为例,集中在医学信息领域,比如医学图像计算和计算机辅助干预会议(Medical Image Computing and Computer-Assisted Intervention),神经信息处理会议(Neural Information Processing),还涉及通信天线方向,比如无线算法、系统和应用会议(Wireless Algorithms, Systems, and Applications),天线技术手册(Handbook of Antenna Technologies),不仅展现出 UESTC 主流优势学科信息通信,也揭示出依托于传统电子信息学科的信息医学这一交叉学科领域的发展方向与潜力,为聚焦优势学科重点保障与建设提供依据。此外,针对版权年图书用量的分析,还可为回溯图书采购提供数据支撑。

表 1　UESTC 馆藏外文电子图书用量(2016 – 2018)

统计项	2016	2017	2018
章节下载量(万次)	65	90	124
利用率(%)	13.55%	11.94%	6.96%

3.3　聚焦学科核心资源

UESTC 是典型的行业特色型高校,为国内电子信息领域高新技术的源头,学科高度集中,采用全学科保障率并不能科学反映外文图书资源对于教学科研的实际保障情况,因此需要进一步聚焦主流重点学科展开分析。ERS 针对外文图书进行了教育部学科分类,细化至教育部二级学科,为聚焦学科的馆藏资源与服务建设提供了快速通道。该分类通过提取 Marc 记录中的国会主题词、国会分类号、杜威分类号等信息,对应中图分类号,再实现与教育部学科的映射,并加入人工鉴别清洗数据而成,有助于快速掌握学科出版市场,助力学科评估。一级学科评估由教育部学位与研究生教育发展中心主导,是高校教学工作的重中之重。作为基本办学条件,文献资源建设在学科评估工作中起着基石的作用。学校高度重视学科建设,既重视学科发展与人才培养、师资队伍、科学研究等的良性互动,也对文献资源的稳扎稳打与持续强化提出了更高的要求。在第四轮学科评估中,UESTC 的 A + 学科数与西安交通大学并列西部高校第一。ERS 揭示"工学"学科门类下的馆藏保障量 6.4 万种,保障率 20.76%,年度下载量 108 万次,远高于其他学科门类。"工学"之下合计 39 个一级学科,约半数保障率高于学科门类,用量高度集中于主流学科(见图 3)。教育部学科分类虽然不是一个评价标准,但适用该分类更加贴近国内学科建设,为学科评估、学科点论证、专业申报等工作

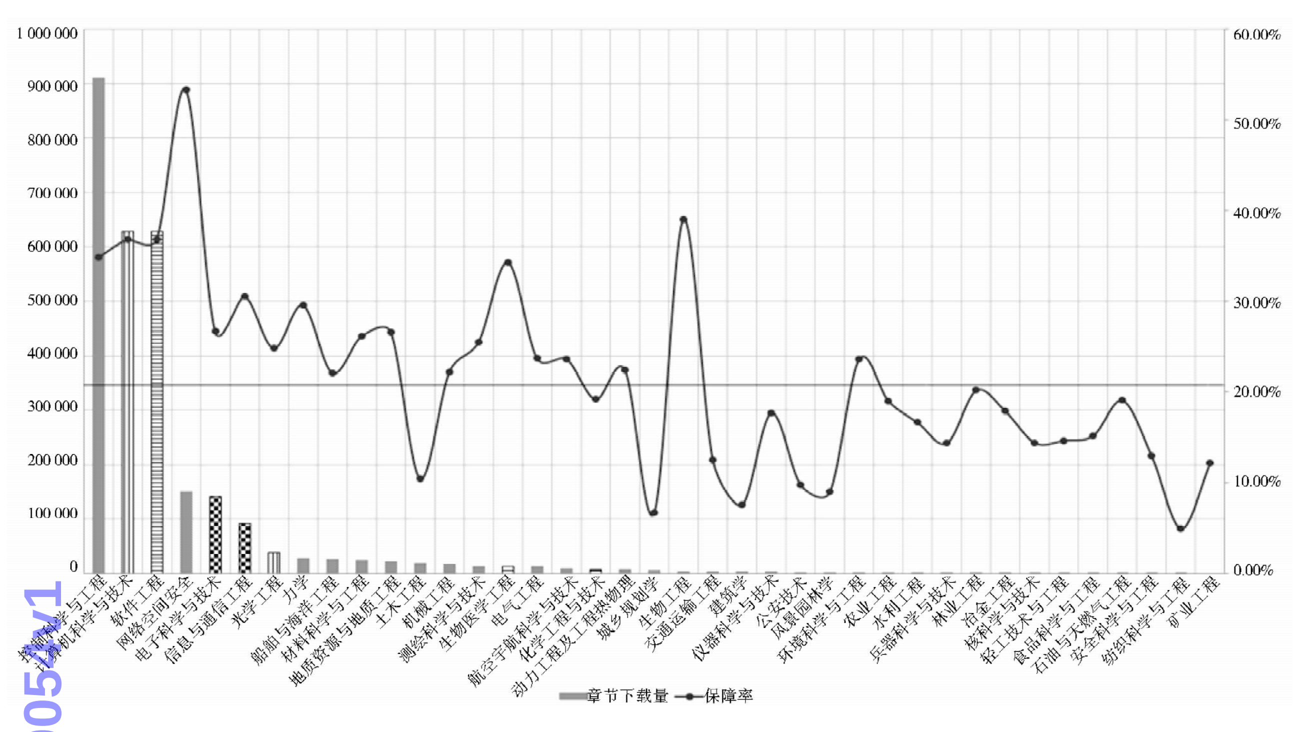


图 3　教育部工学学科门类保障与利用(2018)

快速提取学科馆藏数据，精准定位保障优势学科和短板学科，为“双一流”建设提供有效参考。

在教育部学科的基础上，结合 BCR 可展开进一步分析。BCR 根据 Scopus 收录图书的引用统计编制而成，是中国国内第一份基于文献计量学研发的外文学术图书引证报告，展示了近三年(2016–2018)被大量引用的近千种外文学术图书，提供国际最新的专业科研进展，指导更精准地引进一流学术著作。UESTC 的 BCR 馆藏合计收录 2.9 万种，保障率 24.03%，2018 年章节下载量 8 万次，其中“工学”门类独占鳌头，保障 1.2 万种(41.84%)，下载 6.3 万次(79.53%)，其中“控制科学与工程”“电子科学与技术”“信息与通信工程”3 个一级学科遥遥领先。相对于其他标准，BCR 在下载量的基础上增加了引用评价指标。系统目前只能实现馆藏与各标准书目的匹配。作为资源评估的一个重要指标，若能实现本校发文与引文数据的精确匹配，则评价更具针对性，更为完善。

此外，还可利用 ERS 内置的图书索引标准 BKCI、Scopus，以及学术专业奖项 Choice，按学科层级，综合 4 个用量纬度，即学科图书总量(反映学科资源体量)、学科保障率(反映学科的保障力度)、章节下载量(反映学科图书的利用情况)、学科利用率(反映已保障学科图书的利用覆盖面)，考察学校主流学科的实际保障利用与第三方学术学科分布是否相吻合，以更精准地找到国际国内学科映射的焦点。

综合比对各标准收录情况存在较大差异，如 Choice 前三甲是牛津、麻省理工与剑桥，BCR 前三甲为威利、剑桥美国电气电子工程师学会数据库(IEEE/IET Electronic Library，IEL)，而索引(BKCI，Scopus)的学协会收录更是差异显著，分别为：英国工程技术学会(Institution of Engineering and Technology，IET)(0，30.43%)，国际光学工程学会(International Society for Optical Engineering，SPIE)(0，22.97%)，英国物理学会(Institute of Physics，IOP)(0，24.13%)，Morgan & Claypool 综述文集数据库(0，0.11%)，英国皇家化学学会(Royal Society of Chemistry，RSC)(0，25.65%)，工业与应用数学学会(Society for Industrial and Applied Mathematics，SIAM)(0，21.06%)。是故，图书评估不应只采取单一的标准。多重标准能够更加科学地锁定学科重点出版社。

3.4　指标设计与模型搭建

电子图书理想状况是永久馆藏低成本高利用，故“价–用–藏”三者间应考虑权重关系。得分设置重点考虑了自身学校的特点。UESTC 是一所以电子信息科学技术为核心，覆盖整个电子信息类学科的行业特色型高校，具有显著的集中度高，更新迭代快的学科特征，这些都对文献资源的时效性与实用性提出了较高的要求：①从时效性看，图书资源由于自身特点，在出版、流转周期上远不如期刊资源及时，加之无论是基于收录还是引用的第三方学术评价也都具有典型的滞后

性。②从用户需求的角度,不仅国际国内学科划分存在差异性,国内各院校即便同一大学科之下的具体研究方向也各有侧重。学术评价能够为学科资源提供相对客观且专业的第三方评价参考,但不一定能够满足学校学科发展的个性化需求。是故,在评估之中,首先看重资源的实用性,即资源直接产生的成本效益,并结合调研用户需求,及资源可能产生的潜在效益,再搭配参考学术评价佐证,力求通过多维度多指标尽可能完善评估中难以避免的偏颇。

目前系统内置外文电子图书的计算模型及权重为,总得分 = 整本下载成本(0.3) + 章节下载成本(0.3) + 独有图书比例(0.2) + 永久使用存档(0.2)。设置思路为:单项以排序计分,再享有权重,总分默认为 100 分,以此避免数据库体量导致的数据落差过大。参考其模型计算思路与方法,结合学校自身需求,从 3 个维度探索搭建外文电子图书评估框架:

(1)维度一:用户需求评估。针对学术带头人/学科专家、教授、副教授、讲师、博士、硕士、本科生、其他等不同身份类型应给与侧重分值与权重。

(2)维度二:学术效益评估。由于学校学科集中度高,外文原版图书采购成本昂贵,故学校馆藏原则历来是学术图书。评估指标适用 ERS 系统内置标准。

(3)维度三:成本效益评估。成本维度综合考虑了用量、经费、资源量 3 个变量,设置以下 3 个评估指标。①年度用量。反映资源的时效热度。②年度累计单次使用成本。由于图书是一次性付费买断资源,其年度采购经费与年度用量并非一一对应,简单采用年度经费/年度用量计算其年度单次成本是不科学的,故尝试以累计经费和年度用量为基础测算其累计单次成本。③使用因子。由于不同出版商的市场订价策略各有差异,单纯、横向地比对单次成本有失公允。通过对使用量和资源量的归一化处理,考察其比例关系,以此衡量资源的相对使用效益。使用因子 = 某资源图书下载量占外文图书总下载量的比例 / 某资源图书资源量占外文图书资源总量的比例。当使用因子大于 1 时,说明该电子书资源利用情况较好,反之,说明使用情况不理想。这 3 个维度与指标之间存在一定的交叉,比如第三方评估的 BCR 揭示了图书引证的全景数据,如果能具体到本校用户的引证数据,既能反映出用户科研需求,也间接反映使用情况,其实质是更加精准的成本效益维度。

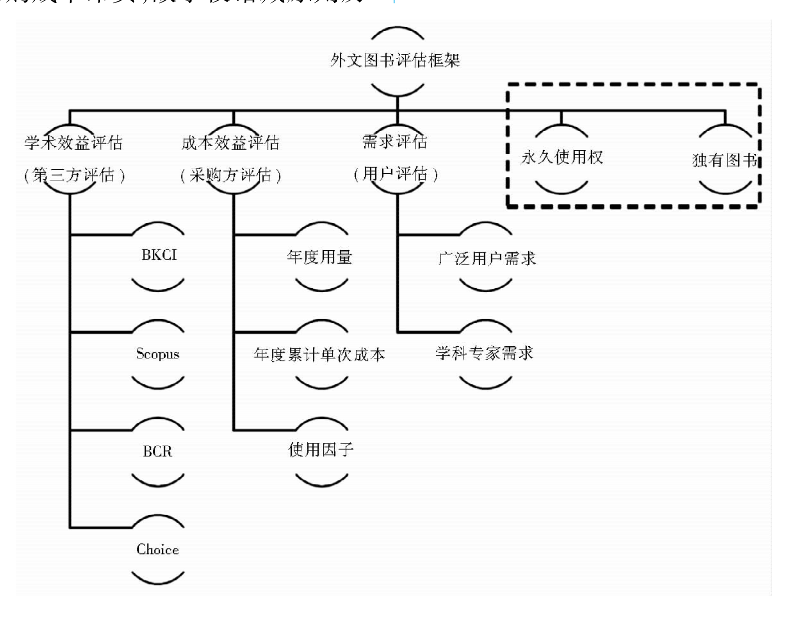


图 4 UESTC 外文电子图书资源评估框架

综合前述维度和指标设置模型如下:总得分 = 用户需求评估(0.3) + 学术效益评估(0.3) + 成本效益评估(0.4)。总分默认为 100。其中,用户需求与学术效益的各个指标在维度内采用均值权重;成本效益评估维度,考虑到学校理工学科特色,学科更迭迅速,年度用量指标占 0.4 的权重,另两个指标各享 0.3。以 Springer 电子书为代表测算其得分。该库作为最早(2006 年)引入本校的外文电子书资源,版权年可追溯到 2005 年,学科覆盖全面,经费占馆藏总比 24%。资源量占馆藏总比 28%,借阅率最高约 25%,平均借阅率约 17%,具有典型代表性:①用户需求维度。图书馆开展了两个阶段的用户调研。第一阶段是面向全校

师生展开“电子科技大学数字文献需求调查”，回收有效问卷近 400 份。来自全校 20 个院系部门的教授、副教授、讲师、博士生、硕士生、本科生、其他等师生员工参与调研。第二阶段是召开了“电子科技大学数字资源需求论证会”，全校 20 余个院系及部门专家代表参与研讨，对数字资源进行了分类测评。Springer 电子书在两阶段调研中排名均为第 1。②学术效益维度。BKCI 保障率 18%，排名第 4；Scopus 保障率 21%，排名第 9；BCR 保障 17%，排名第 8；Choice 保障率小于 1%，排名第 10。Springer 综合排名第 4。③成本效益维度。年度用量占馆藏总比 88%，排名第 1；累计年度单次成本 1 元，排名第 1；使用因子 3.31，排名第 1。Springer 最终得分 95.5 分，位居馆藏外文电子书榜首。经过测算可得到各个数据库的得分与排名，适用于优化资源建设。比如在经费紧张时，Springer 即可作为外文电子图书中的保底资源。

此外，还有两点值得重视：其一是永久使用权。UESTC 引进的外文电子图书均具有永久使用权，根据实际情况可分为无条件和有条件的永久使用权两种类型。有条件下的永久使用权，最常见的是维持同一出版/平台其他资源订阅。以 Springer 为例，规定“如果是 SpringerLink 的现有订户（含任何 SpringerLink 产品，数量和购买方式不设限制），不收取平台费；如果不是，则用户需要每年提交使用 SpringerLink 电子出版物平台的维护费，在 2019 年－2021 年团采期内每年的平台维护费为 600 欧元”，Cambridge、工业与应用数学学会（Society for Industrial and Applied Mathematics，SIAM）、国际光学工程学会（International Society for Optical Engineering，SPIE）等都有类似规定。而具体到平台费，还有更为繁杂的计算方式。以 Elsevier 为例，“年度访问费的支付标准以之前 12 个月内从前述电子图书下载的章节数为基础……如果订阅者没有支付任何电子图书的年度访问费用，亦不维持在 ScienceDirect 在线的任何年度订阅，则订阅者可依其选择，按照本条款和条件的使用规定，在使授权用户能够访问和使用的服务器上付费获得、装载及技术性格式化此类电子图书的电子副本”等。综合学校学科及数据库使用情况，目前尚未出现停订以及二次付费，故这一维度暂未纳入记分项。结合采访实践，尽管出版社针对永久使用权有相关规定，但也存在如长期保存（尤其是涉及国外第三方长期保存主体）的规定不够透明，或应急访问的启动条件不够清晰等问题，须要逐一梳理单个数据库情况，落实永久使用权的保障条件。其二是独有图书。馆藏净书率为 85.62%。经分析，重书主要源自三方面：①外文电子图书资源由于历史累积量大，在查重方面缺乏必要的重视与有效的技术支持；②早年间国内高校图书馆更多是通过集成商批量引进外文电子图书资源，随着国际出版社相继开拓中国市场，尤其是采用包库买断的形式，不可避免地导致了新旧馆藏重复；③Wiley 和 IEEE-Wiley 的合作出版。后续的馆藏建设中将充分利用 ERS 开展查重，积极引导避免资源重复建设。鉴于历史原因导致的馆藏重复始终存在，故未将该点纳入记分项，该项功能将在引进新资源的考察阶段产生效用。

4 结论与讨论

一流学术资源保障是推进学校双一流建设目标实现的基石。绩效评估能够更加精准地推进馆藏资源建设，从而更好地保障学校学科建设。馆藏绩效评估既需要科学的评价指标，也要正视采访工作面临的实际困难——保证资源质量的同时，肩负起采访经费巨大、采访时效性强、采访流程规范严格、经费执行进度考核等一系列不可回避的重担。故具备实际可操作性应是资源评估的基本条件之一，也是本文的创新点所在。本文探讨了外文电子图书绩效评估在采访实践中的应用与推广。适用 ERS 系统快速掌握 UESTC 外文电子图书馆藏概况，在“985”院校同类资源保障中较为乐观，主流重点学科保障与用量集中度高，聚焦在计算机、工程、数学、物理等学校主流重点学科，尤其是人工智能、电子电气工程、自动化控制系统等学科相关方向。在此基础上，依托 ERS 系统，整合出版视角的学术市场地位、奖项视角的学术认可度、馆藏视角的用户认可度以及引文视角的研究价值等，从用户需求、第三方学术评价、成本效益等 3 个维度设计资源评估指标，搭建外文电子图书绩效评估模型，为聚焦重点资源，提高采访质量，提升经费使用效益，优化采购预算与决策提供实践参考，以优化文献资源对于高校教研的保障与推进。

存在问题及未来研究方向：①ERS 平台：基础数据的更新与校准，如内置核心标准、计量标准的及时更新，以及 OA 图书、版本图书、不定期活动可免费访问的图书等带来的资源量与产生用量图书无法正常匹配

等;平台功能设置的延展性,如用户针对内置计算模型与指标的个性化设置。②学科平衡。通过 Serria 系统抽查 Choice 学科发现,纸质馆藏将"计算机科学"保障率由50%提升至66.67%,"工程"保障率由45.61%提升至50.88%。纸本资源的配置,不仅能描绘馆藏全景,有效提高核心馆藏率,还能为优化馆藏纸电比重提供参考,且面对缺藏图书的零散出版现状,纸本补藏更具实践操作性。值得注意的是,由于学校学科特色,人文社会学科馆藏多低于平均保障水平。以 UESTC 为代表的理工特色行业院校如何有效开展并利用资源绩效评估,聚焦优势资源,以小窥大,在优化重点优势学科资源建设的同时,兼顾素质教育,大力扶持和保障其他人文、社科等学科领域的生态多元化,这也是对国家大力倡导通识教育,培养复合型人才总方向的积极响应。此外,评估是为了优化馆藏建设体系,提高成本效益,故还应针对评估中的焦点,比如 Choice 优质但利用不佳的图书,以学科为基准,开展系统性的重点阅读推广。③存储权利保障。馆藏建设势必围绕政府市场采购大环境而运作,将同时面临来自于集成商和出版社的困境。一方面,早年间通过集成商引进的资源陆续授权到期,呈现版权模糊不清的状态,且集成商收割的外文资源多整合为应用系统,在政府招标采购环节以软件著作权的形式规避了境外资源意识形态审核,成为潜在的不稳定因素。另一方面,随着期刊市场的相对稳定,出版社纷纷转而拓展电子图书市场,多以出版社远程的方式提供永久使用权,但难于受到"不可抗力"约束。全球贸易局势正面临着大幅振动,中美高科技经贸拉锯战引发的实体名单科研资源受限,为国内敲响了警钟。如何保障用户的合法永久使用权,是业界议事日程上的重要问题。国内系列数字资源采选与访问一站式平台如易阅通(CNPeReading),爱学术(Iresearch)等陆续上线,规范、合法地开启了外商资源的国内镜像存档,为馆藏建设提供了新的选择与保障。应梳理并调研落实各出版社资源在国内的备份存档权限以及紧急情况下的访问预案,并实施分级评定。④评估的拓展。期刊资源评估已相对成熟,诸如 JCR/ESI/SNIP/SJR 等标准与指标已普及使用,在高校科研中的认可度与接受度高,且业界不乏基于期刊的分层级保障与评价体系的深刻探讨。相比之下,聚焦图书资源,尤其外文学术类电子图书的评估探讨,其发展相对滞后,即便已有 BKCI、Scopus 等索引标准,其普适度也远不及期刊,且未正式购买索引库的图书馆也无法通过 ERS 实现发文与引文的采集与匹配,导致引文视角的绩效评估性价比远低于期刊。随着采访馆员能力的普遍提升,或图书馆业务的重组与合并,学科评估与采访的强强联合,或可提供更加精准化的学术效益评估着力点,持续完善采访工作体系,以更好地保障和支撑学科建设。

参考文献:

[1] 高校图书馆事实数据库. 图书馆年度数据[EB/OL]. [2019-12-11]. http://libdata.scal.edu.cn/view_institution.action?withdata=1.
[2] 曹尚卿. 基于 AHP 的高校外文图书馆藏结构分析——以华南理工大学图书馆为例[J]. 图书与情报,2013(3):115-117,131.
[3] 孙东莹. 运用 AHP 法评价图书馆外文图书结构[J]. 河南图书馆学刊,2016,36(7):73-75.
[4] 李睿华,姜莹莹,任艳芳. 基于德尔菲法与层次分析法的外文图书资源采选模型[J]. 新世纪图书馆,2018(1):40-43.
[5] 匡登辉. 外文学术电子图书评价研究——基于 Bookmetrix 的实证分析[J]. 现代情报,2018,38(5):110-116.
[6] 孙勇中,袁曦临,钱鹏. 外文核心学术图书模糊综合评价体系的建立[J]. 图书情报工作,2007(6):134-138.
[7] 刘利,袁曦临. 外文学术图书质量评价实证研究[J]. 图书情报工作,2011,55(21):93-97,102.
[8] 杨毓丽,丁媛,张苏. 基于 ESI 单本外文图书质量评价体系实证研究——以计算机学科为例[J]. 图书馆杂志,2015,34(7):11-18.
[9] 张赟玥,李斌. 外文原版学术图书馆藏建设探讨——CAR 项目在电子科技大学图书馆的应用与思考[J]. 图书馆建设,2019(2):112-118.
[10] 俞凯君,龚瑞怡,胡姗姗,等. 基于 ERS 软件应用的外文数字资源质量评价研究——以上海健康医学院外文全文期刊为例[J]. 图书馆理论与实践,2018(7):83-86.
[11] 李娜. 电子资源管理与评估——以上海财经大学图书馆的外文电子期刊为例[J]. 图书情报工作,2018,62(15):60-66.
[12] 王园,汪徽志. 面向一流学科建设的外文电子资源馆藏保障研究——以南京大学地学学科为例[J]. 新世纪图书馆,2018(12):48-52.

作者贡献说明:

张赟玥:外书采访,ERS 数据配置及论文撰写;
秦鸿:选题方向、评价维度及指标指导;
杜丽:用户评估维度的实践框架策划与数据权重指导。

张赟玥，秦鸿，杜丽．应用 ERS 评估外文电子图书绩效的实践探索——以电子科技大学为例[J]．图书情报工作，2020，64(21)：50－57．

Performance Evaluation of Foreign E-books based on Electronical Resource System ——the Case of UESTC Library Collections

Zhang Yunyue　Qin Hong　Du Li

University of Electronic Science and Technology of China Library，Chengdu 611731

Abstract：［**Purpose/significance**］In the general knowledge environment，the digital resources supporting the teaching and scientific research in colleges and universities are growing rapidly. In order to get rid of the dilemma of performance evaluation brought by massive digital resources，Electronical Resource System（ERS）emerged to explore the dynamic management and evaluation of digital resources.［**Method/process**］The library of UESTC introduced ERS，based on the built-in data of local server，configured basic data of collection，data of purchase funds，data of counter consumption，and referred to the calculation ideas and methods of the platform，designed resource evaluation indexes and built performance evaluation model of foreign electronic books from three dimensions of user demand，academic benefit and cost-benefit.［**Result/conclusion**］The performance evaluation model based on ERS will provide practical guidance for foreign book resources acquisition，improve the acquisition quality，improve the use efficiency，optimize the procurement budget and decision-making，and better realize the guarantee and promotion of literature resources for university teaching and research.

Keywords：ERS　foreign e-book　performance evaluation

《图书情报工作》2020 年选题指南

［**编者按**］本选题指南是根据本刊的定位、性质与发展需要，结合图情档学科前沿热点及当前与未来需要解决的重要问题，邀请本刊编委和青年编委为本刊策划定制，再经编辑部整理、修改和补充而形成的。这是本刊 2020 年度关注、报道的重点领域（包括但不限于这些选题），供作者选题和研究以及向本刊投稿时的参考和借鉴。

1. 中国特色图情档学科体系、学术体系、话语体系建设
2. 图情档一级学科建设与融合发展战略
3. 图书馆“十四五”规划编制的关键问题
4. 国家文献信息资源保障能力及其建设
5. 开放科学背景下信息资源建设问题
6. 全民阅读中图书馆的定位与担当
7. 图书馆空间服务的理论与实践
8. 嵌入式学科服务的绩效评价与管理
9. 公众科学、科学素养与泛信息素养
10. 图书馆服务本科教育的模式与能力
11. 图书馆文化传承与文化育人的理论与实践
12. 图书馆出版与出版服务
13. 新媒体时代图书馆科学传播的功能与实践
14. 图书馆营销推广的战略与策略研究
15. 图书馆泛合作研究的实践与理论
16. 国家区域发展战略下图书馆联盟建设与创新服务
17. 网络空间治理的情报学问题
18. 知识产权信息服务能力与效果评估
19. 信息分析中的新技术与新方法
20. 情报服务标准化与评价
21. 数字人文与数字学术的研究与实践
22. 人工智能在图情档中的应用
23. 图书馆智能服务与智慧服务
24. 开放数据生态中的元数据发展模式研究
25. 开放科学数据行为及其模型构建
26. 数据资源建设与数据馆员能力建设
27. 大数据时代信息组织与知识组织
28. 科学数据管理与服务
29. 学术成果监测与学科竞争力分析
30. 情报计算（计算情报）的理论与方法
31. 情报分析服务质量与效能评价
32. 情报研究与智库研究的关系
33. 科学与技术前沿分析理论与方法
34. 健康中国 2030 战略下的健康信息学
35. 人机交互行为及服务模式创新
36. 图情档在新型智库建设中的作用机制
37. 智能信息服务的理论和方法
38. 数字公共文化资源、服务与体系建设
39. 数据时代政务信息资源管理和开发利用
40. 数字档案馆生态系统治理策略
41. 档案数据治理理论与治理体系
42. 政府数据开放平台应用与评价
43. 社会记忆视角下档案信息资源整理、保护与开发
44. 民族文献遗产产业化开发与利用
45. 图情档学科教育模式与人才培养能力